



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut
cultelor religioase din România**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.101 din 09.06.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare stabilirea condițiilor și a procedurilor privitoare la retrocedarea imobilelor care au aparținut cultelor religioase din România existente în natură și preluate în mod abuziv de statul român.

2. Din Nota de fundamentare și din ansamblul reglementării propuse nu rezultă existența **cazurilor excepționale**, la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție, în sensul statuat și de Curtea Constituțională prin Decizia nr.65/1995, care să fundamenteze reglementarea acestei probleme pe calea ordonanței de urgență.

În Nota de fundamentare se face precizarea doar că această măsură "este cuprinsă ca obiectiv prioritar în Programul de Guvernare

1998 - 2000" și "în Calendarul Sarcinilor pe anul 2000", dar această împrejurare nu poate, desigur, constitui un "caz excepțional".

Justificarea "cazului excepțional" și mai ales a **urgenței** reglementării se impune cu atât mai mult cu cât unele din dispozițiile proiectului ordonanței de urgență nu sugerează stringența unor măsuri pentru evitarea unei grave și iminente atingeri a unui interes public. Astfel, la **art.2(1)** se prevede constituirea Comisiei Speciale de Restituire într-un termen, relativ mare, - de **30 zile** - de la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, regulamentul de organizare și funcționare al acestei comisii urmează a se stabili prin hotărâre a Guvernului, potrivit **art.2(2)**, într-un termen și mai mare - de **60 zile**, iar ordonanța de urgență, în ansamblul ei, intră în vigoare, potrivit art.6, în termen de **60 zile** de la publicarea în Monitorul Oficial.

În acest context, este de analizat dacă măsurile preconizate nu ar trebui promovate printr-o procedură legislativă obișnuită, urmând ca proiectul respectiv să fie corelat și cu soluțiile ce se vor adopta în viitoarea lege cadru cu privire la regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv după 6 martie 1945, adoptată deja de Camera Deputaților și aflată în dezbateri la Senat.

Dacă totuși există motive și circumstanțe, de natură celor menționate în Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, care justifică utilizarea ordonanței de urgență, acestea trebuie prezentate și dezvoltate explicit în Nota de fundamentare, aceasta cu atât mai mult cu cât, potrivit prevederilor Legii nr.24/2000, în prezent Notele de fundamentare se publică în Monitorul Oficial.

3. Pe fond, apreciem că proiectul nu reglementează toate aspectele ce decurg din aplicarea în practică a măsurilor propuse. Avem în vedere situația în care imobilele solicitate a fi restituite sunt în prezent folosite ca școli, spitale, grădinițe, case de copii, azile de bătrâni etc., deoarece proiectul nu stabilește cum se va proceda în astfel de cazuri.

În plus, în cazul contractelor de concesiune, locație de gestiune sau ale unor operații de leasing care au ca obiect bunuri care ar urma să fie retrocedate, proiectul nu are în vedere și eventualele îmbunătățiri aduse acestor imobile și care au sporit valoarea lor.

Trimiterea generică la dispozițiile legale privind protecția chiriașilor este echivocă și insuficientă.

În lipsa unor dispoziții care să asigure condiții normale pentru desfășurarea activităților sociale și de învățământ în aceleași spații sau în altele pot apărea repercusiuni nedorite, cu urmări grave.

Semnalăm că aceste aspecte rezultă și din observațiile Ministerului Educației Naționale prezentate în Nota de fundamentare.

4. La art.1, pentru ca prevederile să se poată aplica în mod corect și uniform, propunem să se precizeze, într-un alineat distinct, ce se înțelege prin "imobil", avându-se în vedere, pe de o parte, că unele dintre ele au și o serie de **construcții anexe** iar, pe de altă parte, că numărul maxim de imobile ce pot fi restituite este limitat. Din același punct de vedere ar fi necesar să se definească și ce este un "centru eparhial" și un "centru de cult".

Totodată, este de observat că în text se folosește expresia "se restituie", în timp ce în titlu se prevede "retrocedarea". Pentru asigurarea rigorii specifice actelor normative, este necesară utilizarea unei terminologii unitare.

5. La art.2, subliniem lipsa de uniformitate în stabilirea termenului de 60 de zile de la alin.(2), care începe **de la publicarea** ordonanței de urgență în Monitorul Oficial, și cel de la alin.(1) privind constituirea Comisiei Speciale de Restituire, care se calculează **de la intrarea în vigoare** a ordonanței de urgență.

6. La art.2 alin.(5), pentru un plus de precizie juridică, propunem înlocuirea termenului "la tribunalul", prin sintagma "la instanța de contencios administrativ".

7. La art.3, pentru mai multă rigoare în exprimare, propunem eliminarea expresiilor "maximum" și "în parte", întrucât nu sunt necesare, precum și înlocuirea formulării "art.2 pct.(2) al prezentei ordonanțe de urgență", prin expresia "art.2 **alin.(2)**".

8. La art.1, art.2 și art.3, alineatele nu sunt marcate potrivit exigențelor de tehnică legislativă.

Precizăm că în conformitate cu prevederile art.44 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, atunci când din dispoziția primară a unui articol decurg mai multe ipoteze juridice, acestea vor fi prezentate în alineate distincte care se numerotează cu cifre arabe cuprinse în paranteză.

Având în vedere această exigență, este necesară numerotarea celor două alineate ale art.1 cu cifrele (1) și (2), numerotarea celui de al doilea alineat al art.2, astfel încât dispoziția normativă privind

nominalizarea membrilor Comisiei Speciale de Restituire să fie marcată cu cifra (2) iar cea referitoare la lucrările acestei comisii să fie marcată cu cifra (3). Pe cale de consecință, numerotarea alineatelor următoare urmează a se modifica în mod corespunzător.

În ceea ce privește **art.3**, acesta fiind compus din două alineate, marcarea lor trebuie să se realizeze prin cifrele (1) și (2).

9. La art.4(1), propunem să se adauge, în finalul textului, expresia "sau a hotărârii judecătorești rămase definitive, după caz", avându-se în vedere și soluția pronunțată de instanță în cazul soluționării contestației la decizia Comisiei Speciale de Restituire.

10. La art.5 alin. (2), pentru un plus de rigoare în redactarea textului, precum și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea expresiei "alineatul precedent" prin "alin. (1)".

PREȘEDINTE

Valer DORNEANU

București

Nr. 656/21.06.2000